

JEGYZŐKÖNYV

a Fejér megyei 04. számú - Dunaújváros Megyei Jogú Város székhelytelepülésen működő - Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (OEVB) üléséről

Az ülés helye: Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala
2400 Dunaújváros, Városháza tér 1. "A" épület - II. emelet 201-es jegyzői irodahelyiség

Az ülés ideje: 2020. február 07. (péntek) – 8,30 óra

Az ülés tárgya: kifogás elbírálása

Jelen vannak:

Dr. Hanák Tamás	a bizottság elnök-helyettese
Dr. Balog Edina	a bizottság választott tagja
Balasi András	JOBBIK-DK-LMP-MSZP-MOMENTUM-PM jelölő szervezetek által megbízott bizottsági tag
Farsang Tibor	Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet által megbízott bizottsági tag
Dr. Petánszki Lajos	az OEVI tagja
Gyenge Lajos	az OEVI tagja
Dr. Molnár Attila	az OEVI vezetője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Hanák Tamás elnök-helyettes köszöntötte az OEVB ülésén megjelenteket, majd az ülést megnyitotta, ezután pedig tekintettel arra, hogy a 5 fő tagból 4 fő jelen van, az ülés határozatképességét megállapította.

Dr. Hanák Tamás elnök-helyettes ezután tájékoztatta a megjelenteket, hogy Dr. Bakos Károly elnök úr igazolt távolléte miatt az ülésen az elnöki jogkört - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 39. § (2) bekezdése értelmében - az elnökhelyettes gyakorolja.

Dr. Hanák Tamás elnök-helyettes tájékoztatta a választási bizottságot és a megjelenteket, hogy 2020. február 04-én 15,31 órakor e-mailben, kifogás formájában beadvány érkezett a bizottsághoz. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 208. §, és 209. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján kerül sor, majd ismertette az említett szakasz rendelkezéseit, mely a következő:

„208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

Ezután a bizottság elnökhelyettese javaslatot tett az ülés napirendi pontjára, az alábbi szerint:

1. választópolgár által előterjesztett kifogás elbírálása

A bizottság tagjai egyhangú **4 igen szavazattal** ellenszavazat nélküli döntéssel elfogadták a fenti napirendi pontot, majd megkezdődött a napirendi pont részletes tárgyalása.



1. napirend: választópolgár által előterjesztett kifogás elbírálása

Az ülés vezetője, Dr. Hanák Tamás elnök-helyettes teljes terjedelmében ismertette a választási bizottság tagjaival az elektronikus úton e-mailen érkezett, választópolgár által előterjesztett kifogást.

Dr. Hanák Tamás elnök-helyettes az elhangzottak után másolatban valamennyi bizottsági tag részére átadta a kifogást.

Dr. Hanák Tamás elnök-helyettes elmondta, hogy a beadványt tartalma szerint két fő részre kell bontani, mivel az első rész a választási plakátokon kötelezően megjelenítendő adatok tárgykörét érinti; míg a második a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségi alapelvet, és a jóhiszemű és rendeltetésszerű alapelvével kapcsolatos joggyakorlást.

Az OEVB megvizsgálta a kifogás első részében felhozott plakátokon, óriásplakátokon kötelezően megjelenítendő adatokat érintő kifogás(rész)t, és azt érdemi vizsgálatra nem találták alkalmasnak.

1.1. A választási bizottság a kifogás első részének érdemi vitáját mellőzve **4 igen szavazattal**, ellenszavazat nélkül a következő határozatot meghozta:

**A Fejér megyei 04. számú - Dunaújváros székhelytelepülésen működő -
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (OEVB)
11/2020. (II.07.) számú HATÁROZATA**

A Fejér megyei 04. számú – Dunaújváros székhelytelepülésen működő – Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (személyi azonosító:) választópolgár által lakcím:) választópolgár által előterjesztett kifogást - a választási plakátok kötelezően megjelenítendő adatok tárgykörét érintő részben - érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

Fejér megye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság elrendeli a határozat közzétételét Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala hivatalos hirdetőtábláján, valamint az önkormányzat hivatalos honlapján (www.dunaujvaros.hu).

A határozat ellen a Ve. 221. § (1) bekezdésében foglaltak alapján fellebbezést nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet.

A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve jelen Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál személyesen, levélben, telefaxon, vagy e-mailben (cím: 2400 Dunaújváros, Városháza tér 1.; fax: 25/403-586; email: valasztas@pmh.dunanet.hu) kell benyújtani.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jelen határozat közzétételétől (2020. február 07.) számított 3 napon belül, azaz legkésőbb 2020. február 10. 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

választópolgár elektronikus úton (e-mailben) kifogást nyújtott be 2020. február 04-én 15 óra 31 perckor a Fejér megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.



Elsődlegesen a választási bizottságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a kifogást, mely a választási plakátokon kötelezően rögzítendő adatok körét, illetve az azokon szereplő konkrét állítást egy döntés keretein belül vagy két különálló döntésben kell-e elbírálnia.

A kifogás felépítését és tartalmát megvizsgálva az OEVB arra álláspontra helyezkedett, hogy mivel a kifogás tartalma szerint is két elhatárolható részre osztható, ezért két különálló döntésben lehet azt elbírálni.

Az OEVB szerint a kifogás alap-állítása az, hogy a vélelmezett jogsértés eszköze a „plakát”, a kifogástevő jogsértésként hivatkozik is a Ve. 144. § (3) bekezdésére.

A plakát fogalmát a Ve. 144. § (1) bekezdése határozza meg, mely kimondja:

„144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagától függetlenül.”

Az OEVB álláspontja szerint a bizonyítékként csatolt internetes tartalom (képernyőfotó) plakátként nem értelmezhető, plakátnak egyértelműen nem minősíthető, mivel a sérelmezett tartalomnak a közösségi oldalon való megjelenítése nem egy adott hordozóanyag, hanem az csupán egy közzétételi mód.

Az OEVB megjegyzi, hogy a Ve. 144. § (2) bekezdése, és nem a kifogásban hivatkozott (3) bekezdés rendelkezik arról, hogy a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét, ezért az OEVB megállapítja, hogy a jogsértés-megjelölés téves.

Az OEVB szerint a választásra irányadó jogszabályt a jogforrás, a szakaszszám és bekezdés pontos megjelölésével kell felhívni a beadványban, vagy legalább a jogszabály szövegszerű felidézésével.

Az OEVB megállapítja továbbá, hogy a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt jogsértés alátámasztására bizonyíték nem került csatoltásra a kifogásban. Önmagában egy vagy több helyszínre történő hivatkozás, miszerint „6-os út melletti óriásplakátokon és valamennyi választással érintett településen különösen – Dunaújvárosban főként a kisebb verziójú plakát változatból!” megjelölés nem elégséges. A Ve.-hez fűzött kommentár szerint a bizonyítékot nem elegendő csupán megjelölni.

A Ve. 212. § (1) bekezdése kimondja:

„(1) A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.”

Az OEVB fentiek alapján megállapítja, hogy a választási plakátokon kötelezően rögzítendő adatok körét érintően a kifogás tévesen hivatkozik a jogszabálysértésre, továbbá nem tartalmazza a jogszabálysértés bizonyítékát, így nem tartalmazza a Ve. 212. § (2) bekezdés a) - b) pontjában előírtakat.

A Ve. 215. §-a szerint:

„A kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy

d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.”

Az OEVB megjegyzi, hogy a bizottság valamennyi tagjának személyes tapasztalata az, hogy a kifogással érintett kis méretű, illetve óriásplakátok tartalmazzák a Ve. 144. § (2) bekezdésével kötelező feltüntetendő adatokat.

Az OEVB hivatkozva a Ve. 215. § c) pontjában foglaltakra –, mely szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdés a) – b) pontjában foglaltakat – a kifogást érdemi vizsgálat nélkül utasítja el.

Megállapítható, hogy a beadvány - a választási plakátok kötelezően megjelenítendő adatok tárgykörét érintő részben - a Ve. által támasztott formai követelményeknek nem felel meg, ezért a rendelkező részben írtak szerint a beadványt érdemi vizsgálat nélkül az OEVB elutasította.

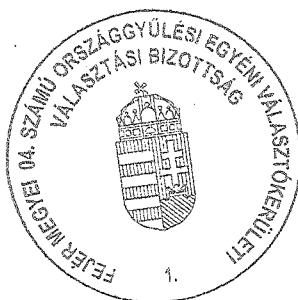
A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, és 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, és 225. §-án alapul. A határozat a fenti jogszabályhelyeken kívül a Ve. 10. §-án, és 46. §-án alapszik.

Az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Fejér megye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság jelen határozatát a Ve. 49. § (2) bekezdése alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala hivatalos hirdetőtábláján, és Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata hivatalos honlapján (www.dunaujvaros.hu) nyilvánosságra hozza.

Dunaújváros, 2020. február 07.

Dr. Hanák Tamás
az OEVB elnökének helyettese



Dr. Balog Edina
az OEVB választott tagja

Balasi András
az OEVB megbízott tagja

Farsang Tibor
az OEVB megbízott tagja

Dr. Molnár Attila
jegyzőkönyvvezető, az OEVI tagja

1.2. A választási bizottság a kifogás második részének érdemi vizsgálatát és vitáját követően **4 igen szavazattal**, ellenszavazat nélkül a következő határozatot meghozta:

**A Fejér megyei 04. számú - Dunaújváros székhelytelepülésen működő -
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (OEVB)
12/2020. (II.07.) számú HATÁROZATA**

A Fejér megyei 04. számú – Dunaújváros székhelytelepülésen működő – Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (személyi azonosító: **lakcím: _____**) választópolgár által előterjesztett kifogást - a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségi alapelvét, és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét érintő részben - elutasítja.

Fejér megye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság elrendeli a határozat közzétételét Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala hivatalos hirdetőtábláján, valamint az önkormányzat hivatalos honlapján (www.dunaujvaros.hu).

A határozat ellen a Ve. 221. § (1) bekezdésében foglaltak alapján fellebbezést nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet.

A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve jelen Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál személyesen, levélben, telefaxon, vagy e-mailben (cím: 2400 Dunaújváros, Városháza tér 1.; fax: 25/403-586; email: valasztas@pmh.dunanet.hu) kell benyújtani.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jelen határozat közzétételétől (2020. február 07.) számított 3 napon belül, azaz legkésőbb 2020. február 10. 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefonszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefonszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

választópolgár elektronikus úton (e-mailben) kifogást nyújtott be 2020. február 04-én 15 óra 31 perckor a Fejér megyei 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz.

Az OEVB 11/2020. (II.07.) számú határozatában úgy foglalt állást, hogy a kifogásban megjelölt tartalom nem a Ve. 144. § (1) bekezdése szerinti plakáton történt, ezért az OEVB a Ve. 140. §-a szerint kampányeszközként értékelte a kifogásban felhívott „Dunaújvárosi politika” című face csoportban a Facebookon megjelenített „A FIDESZ-KDNP KORMÁNY TÁMOGATÁSÁVAL” közlést.

Az OEVB a kifogásnak, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségi alapelvét, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét érintő részének érdemi vizsgálatát elvégzve az alábbiakat fejti ki.

Az OEVB rögzíti, hogy a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségi alapelv tartalma a Kúria által kimunkált joggyakorlat szerint az alábbiakat foglalja magába „[a] választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat

CS

befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőzésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölő szervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhöz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét.”

(Lásd: Kvk.IV.37.359/2014/2. sz. végzés, Kvk.I.37.394/2014/2. sz. végzés.)

A kifogás jogsértőként egyértelműen a jelöltet nevezi meg, az esélyegyenlőség biztosítása azonban nem a jelöltek magatartásával szembeni követelmény.

A jelöltek kampánytevékenységének lényege éppen a köztük lévő rivalizálásban áll, amelynek egyik megnyilvánulási módja, hogy a jelöltek kommunikációjukkal és az annak közvetítésére használt eszközökkel próbálják meggyőzni a választópolgárokat, hogy ők a legalkalmasabbak pl. megválasztásuk esetén megvalósítani kívánt programjuk vagy épp a mögöttük lévő politikai támogatás miatt. Az esélyegyenlőség követelménye a választási kampányban részt vevő azon szereplőkkel szemben áll fenn, akik nem jelöltként vagy jelölő szervezetként vannak jelen, hanem pl. megjelenési lehetőséget biztosítanak a jelölteknek, hogy üzeneteiket eljuttathassák a választópolgároknak, velük szembeni követelmény az egyenlő feltételek biztosítása.

A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveinek sérelme a kifogás szerint abban áll, hogy valótlanul szerepel a bejegyzésben, hogy a „FIDESZ és a KDNP KORMÁNY TÁMOGATJA MOLNÁR TIBOR FÜGGETLEN JELÖLTET”. Ezen alapvető sérelem vizsgálata kapcsán jelentős mennyiségű a bírói joggyakorlat, gyakrabban felhívott döntések az Alkotmánybíróság és a Kúria által a választási kampány idején a véleménynyilvánítás szabadságával kapcsolatosan hozott döntések között az Alkotmánybíróság 5/2015. (II.25.) AB határozata, a 9/2015. (IV.23.) AB határozata, a 3107/2018. (IV. 9.) AB határozata, valamint a Kúria Kvk.V.37.463/2018/2. és Kvk.VI.37.387/2018/2. számú végzései is tartalmaznak releváns megállapításokat.

A joggyakorlat lényege, hogy választási kampány idején, amennyiben a kommunikáció tartalma a közügyek vitatásának körén belül marad, rendkívül szélesek a megengedhetőség határai, mind a jelöltek egymással szembeni kritizálása, mind saját maguk alkalmasságának alátámasztása tekintetében tett kijelentésekkel kapcsolatban. E körben nem ritkák a túlzó, meghökkenítő, illetve a valóságtól elrugaskodott megnyilvánulások sem.

Amennyiben a közlés a választók szempontjából a jelölt alkalmasságára vonatkozó politikai véleményként értelmezhető, akkor az ilyen közlést az eddigi joggyakorlat a véleménynyilvánítás szabadsága által védettként értékelte. A Kvk.V.37.463/2018/2. végzésében a Kúria az indokolás [19]-[20] bekezdése összefoglalja az 5/2015. AB határozatban foglaltakat, amely szerint „a közügyek intenzív vitájában részt vevők jogi felelősségre vonásához nem elegendő annak kimutatása, hogy a vizsgált megszólalás bizonyos elemei ténylegesen, objektív módon cáfolhatók”. A Kvk.VI.37.387/2018/2. számú végzésben indokolás[17]-[18] bekezdései a véleménynyilvánítás szabadsága kapcsán a Kúria az AB joggyakorlatára hivatkozva rögzíti, hogy a közügyek vitatása körében értékelhető megnyilvánulással kapcsolatban az értékítélet és a tényállítás közötti teszt nem végezhető el.

Fentiekén kívül nem felel meg a valóságnak a kifogástevő azon állítása, hogy a FIDESZ-KDNP Kormánya nem támogatja Molnár Tibor jelöltet.

A Ve. 43. § (4) bekezdése szerint: „(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.”

E körben utal az OEVB arra a közismert tényre, hogy a 2020. év első hivatalos Kormányinfóján a kormányfő Molnár Tibor független jelölt (aki Iváncsa település polgármestere) támogatását jelentette be. Az OEVB álláspontja szerint a kormányhatározat meglétének hiányára való hivatkozás ezen okból kifolyólag megalapozatlan.

Az OEVB a kifogásban említettek miatt szükségesnek tartja felhívni a figyelmet arra, hogy a Kúria a Kvk.III.38.043/2019/2. számú határozatában kifejtett álláspontja szerint Magyarország

Alaptörvénye nem írja elő – az egyébként nem semleges természetű – állami szervek semlegességét a választási kampányban.

A Ve. 220. §-a szerint: „Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

Fent kifejtettek alapján az OEVB megállapította, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában rögzített alapelvek sérelmét nem valósította meg Molnár Tibor független jelölt azzal, hogy Facebookon közzétett választási kampányanyagában „A FIDESZ-KDNP KORMÁNY TÁMOGATÁSÁVAL” közlést alkalmazta, ezért az OEVB a rendelkező részben írtak szerint a beadvány a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségi alapelvét, és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét érintő részét érdemi vizsgálatot követően elutasította.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, és 224. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A határozat a fenti jogszabályhelyeken kívül a Ve. 10. §-án, és 46. §-án alapszik.

Az OEVB jelen határozatát a Ve. 49. § (2) bekezdése alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata hivatalos honlapján, valamint Dunaújváros Megyei Jogú Város hivatalos hirdetőtábláján nyilvánosságra hozza.


Az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Az OEVB jelen határozatát a Ve. 49. § (2) bekezdése alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala hivatalos hirdetőtábláján, és az Önkormányzat hivatalos honlapján (www.dunaujvaros.hu) nyilvánosságra hozza.

Dunaújváros, 2020. február 07.



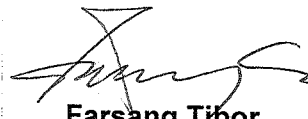
Dr. Hanák Tamás
az OEVB elnökének helyettese

Dr. Balog Edina
az OEVB választott tagja



Balasi András
az OEVB megbízott tagja



Farsang Tibor
az OEVB megbízott tagja



Dr. Molnár Attila
jegyzőkönyvvezető, az OEVI tagja