

## JEGYZŐKÖNYV

a Fejér megyei 04. számú - Dunaújváros Megyei Jogú Város székhelytelepülésen működő -  
Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (OEVB) üléséről

**Az ülés helye:** Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala  
2400 Dunaújváros, Városháza tér 1. "A" épület - II. emelet 201-es jegyzői  
irodahelyiség

**Az ülés ideje:** 2020. február 16. (vasárnap) – 10,30 óra

**Az ülés tárgya:** kifogás elbírálása

**Jelen vannak:**

Dr. Hanák Tamás	a bizottság elnök-helyettese
Dr. Balog Edina	a bizottság választott tagja
Balasi András	JOBBIK-DK-LMP-MSZP-MOMENTUM- PM jelölő szervezetek által megbízott bizottsági tag
Farsang Tibor	Mi Hazánk Mozgalom jelölő szervezet által megbízott bizottsági tag
Lipták Ferenc	Molnár Tibor független jelölt megbízottja
Dr. Petánszki Lajos	az OEVI tagja
Gyenge Lajos	az OEVI tagja
Dr. Molnár Attila	az OEVI vezetője, jegyzőkönyvvezető

Dr. Hanák Tamás elnök-helyettes köszöntötte az OEVB ülésén megjelenteket, majd az ülést megnyitotta, ezután pedig tekintettel arra, hogy a 6 fő tagból 5 fő jelen van, az ülés határozatképességét megállapította.

Dr. Hanák Tamás elnök-helyettes ezután tájékoztatta a megjelenteket, hogy Dr. Bakos Károly elnök úr igazolt távolléte miatt az ülésen az elnöki jogkört - a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 39. § (2) bekezdése értelmében - az elnökhelyettes gyakorolja.

Dr. Hanák Tamás elnök-helyettes tájékoztatta a választási bizottságot és a megjelenteket, hogy 2020. február 14-én 15,55 órakor e-mailben, kifogás formájában beadvány érkezett a bizottsághoz. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 208. §, és 209. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján kerül sor, majd ismertette az említett szakasz rendelkezéseit, mely a következő:

*„208. § Kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.*

*209. § (1) A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”*

Ezután a bizottság elnökhelyettese javaslatot tett az ülés napirendi pontjára, az alábbi szerint:

1. választópolgár által előterjesztett kifogás elbírálása

A bizottság tagjai egyhangú **5 igen szavazattal** ellenszavazat nélküli döntéssel elfogadták a fenti napirendi pontot, majd megkezdődött a napirendi pont részletes tárgyalása.



## **1. napirend: választópolgár által előterjesztett kifogás elbírálása**

Az ülés vezetője, Dr. Hanák Tamás elnök-helyettes teljes terjedelmében ismertette a választási bizottság tagjaival az elektronikus úton e-mailen érkezett, választópolgár által előterjesztett kifogást.

Dr. Hanák Tamás elnök-helyettes az elhangzottak után másolatban valamennyi bizottsági tag részére átadta a kifogást.

Dr. Hanák Tamás elnök-helyettes elmondta, hogy a beadvány tartalma szerint alapvetően a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség alapelveivel, továbbá a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmére hivatkozással nyújtották be.

A választási bizottság a kifogás érdemi vizsgálatát és vitáját követően **5 igen szavazattal**, ellenszavazat nélkül a következő határozatot meghozta:

### **A Fejér megyei 04. számú - Dunaújváros székhelytelepülésen működő - Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság (OEVB) 14/2020. (II.16.) számú HATÁROZATA**

**A Fejér megyei 04. számú – Dunaújváros székhelytelepülésen működő – Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsága (személyi azonosító: lakcím: választópolgár által előterjesztett kifogást elutasítja.**

Fejér megye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság elrendeli a határozat közzétételét Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala hivatalos hirdetőtábláján, valamint az önkormányzat hivatalos honlapján ([www.dunaujvaros.hu](http://www.dunaujvaros.hu)).

A határozat ellen a Ve. 221. § (1) bekezdésében foglaltak alapján fellebbezést nyújthat be az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet.

A fellebbezést a Nemzeti Választási Bizottsághoz címezve jelen Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál személyesen, levélben, telefaxon, vagy e-mailben (cím: 2400 Dunaújváros, Városháza tér 1.; fax: 25/403-586; email: [valasztas@pmh.dunanet.hu](mailto:valasztas@pmh.dunanet.hu)) kell benyújtani.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jelen határozat közzétételétől (2020. február 16.) számított 3 napon belül, azaz legkésőbb 2020. február 19. 16.00 óráig megérkezzen.

A fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a Ve. 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve - ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

### **INDOKOLÁS**

választópolgár elektronikus úton (e-mailben) kifogást nyújtott be 2020. február 14-én 15 óra 55 perckor Fejér megye 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottsághoz. Az OEVB a kifogás tartalmát megvizsgálta és megállapította, hogy az érdemben nem tér el a választó 2020. február 04. napján 15 óra 31 perckor benyújtott korábbi jogorvoslatától. A hivatkozott tényállás, az állított jogsértő személy, és az állított jogsértés megjelölése nem tér el a beadványozó korábbi kifogásától, csupán új bizonyítékok kerületek becsatolására, melyek a következők:

- 2 darab választási plakát fotója,
- 1 Youtube video.

Az OEVB rögzíti, hogy jelen ügyben álláspontja az újabb bizonyítékok előterjesztése alapján sem változott meg; a többlet-bizonyítékok becsatolása a korábbi határozat elvi tartalmát az OEVB most is irányadónak tekinti.

Erre tekintettel az OEVB megismétli a 12/2020. (II.07.) számú elutasító határozatában kifejtett indokait, melyek az alábbiak.

*„Az OEVB rögzíti, hogy a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségi alapelv tartalma a Kúria által kimunkált joggyakorlat szerint az alábbiakat foglalja magába „[a] választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőződésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölő szervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét.”*

(Lásd: Kvk.IV.37.359/2014/2. sz. végzés, Kvk.I.37.394/2014/2. sz. végzés.)

A kifogás jogsértőként egyértelműen a jelöltet nevezi meg, az esélyegyenlőség biztosítása azonban nem a jelöltek magatartásával szembeni követelmény.

A jelöltek kampánytevékenységének lényege éppen a köztük lévő rivalizálásban áll, amelynek egyik megnyilvánulási módja, hogy a jelöltek kommunikációjukkal és az annak közvetítésére használt eszközökkel próbálják meggyőzni a választópolgárokat, hogy ők a legalkalmasabbak pl. megválasztásuk esetén megvalósítani kívánt programjuk vagy épp a mögöttük lévő politikai támogatás miatt. Az esélyegyenlőség követelménye a választási kampányban részt vevő azon szereplőkkel szemben áll fenn, akik nem jelöltként vagy jelölő szervezetként vannak jelen, hanem pl. megjelenési lehetőséget biztosítanak a jelölteknek, hogy üzeneteiket eljuttathassák a választópolgároknak, velük szembeni követelmény az egyenlő feltételek biztosítása.

A jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelme a kifogás szerint abban áll, hogy valótlanul szerepel a bejegyzésben, hogy a „FIDESZ és a KDNP KORMÁNY TÁMOGATJA MOLNÁR TIBOR FÜGGETLEN JELÖLTET”. Ezen alapvető sérelem vizsgálata kapcsán jelentős mennyiségű a bírói joggyakorlat, gyakrabban felhívott döntések az Alkotmánybíróság és a Kúria által a választási kampány idején a véleménynyilvánítás szabadságával kapcsolatosan hozott döntések között az Alkotmánybíróság 5/2015. (II.25.) AB határozata, a 9/2015. (IV.23.) AB határozata, a 3107/2018. (IV. 9.) AB határozata, valamint a Kúria Kvk.V.37.463/2018/2. és Kvk.VI.37.387/2018/2. számú végzései is tartalmaznak releváns megállapításokat.

A joggyakorlat lényege, hogy választási kampány idején, amennyiben a kommunikáció tartalma a közügyek vitatásának körén belül marad, rendkívül szélesek a megengedhetőség határai, mind a jelöltek egymással szembeni kritizálása, mind saját maguk alkalmasságának alátámasztása tekintetében tett kijelentésekkel kapcsolatban. E körben nem ritkák a túlzó, meghökkenítő, illetve a valóságtól elrugaszkodott megnyilvánulások sem.

Amennyiben a közlés a választók szempontjából a jelölt alkalmasságára vonatkozó politikai véleményként értelmezhető, akkor az ilyen közlést az eddigi joggyakorlat a véleménynyilvánítás szabadsága által védettként értékelte. A Kvk.V.37.463/2018/2. végzésében a Kúria az indokolás [19]-[20] bekezdése összefoglalja az 5/2015. AB határozatban foglaltakat, amely szerint „a közügyek intenzív vitájában részt vevők jogi felelősségre vonásához nem elegendő annak kimutatása, hogy a vizsgált megszólalás bizonyos elemei ténylegesen, objektív módon cáfolhatók”. A Kvk.VI.37.387/2018/2. számú végzésben indokolás[17]-[18] bekezdéséi) a véleménynyilvánítás szabadsága kapcsán a Kúria az AB joggyakorlatára hivatkozva rögzíti, hogy a közügyek vitatása körében értékelhető megnyilvánulással kapcsolatban az értékítélet és a tényállítás közötti teszt nem végezhető el.

Fentieken kívül nem felel meg a valóságnak a kifogástevő azon állítása, hogy a FIDESZ-KDNP Kormánya nem támogatja Molnár Tibor jelöltet.

A Ve. 43. § (4) bekezdése szerint: „(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.”

E körben utal az OEVB arra a közismert tényre, hogy a 2020. év első hivatalos Kormányinfóján a kormányfő Molnár Tibor független jelölt (aki Ivánca település polgármestere) támogatását jelentette be. Az OEVB álláspontja szerint a kormányhatározat meglétének hiányára való hivatkozás ezen okból kifolyólag megalapozatlan.

Az OEVB a kifogásban említettek miatt szükségesnek tartja felhívni a figyelmet arra, hogy a Kúria a Kvk.III.38.043/2019/2. számú határozatában kifejtett álláspontja szerint Magyarország Alaptörvénye nem írja elő – az egyébként nem semleges természetű – állami szervek semlegességét a választási kampányban.

Fent kifejtettek alapján az OEVB megállapította, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában rögzített alapelvek sérelmét nem valósította meg Molnár Tibor független jelölt azzal, hogy Facebookon közzétett választási kampányanyagában „A FIDESZ-KDNP KORMÁNY TÁMOGATÁSÁVAL” közlést alkalmazta, ezért az OEVB a rendelkező részben írtak szerint a beadvány a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségi alapelvét, és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét érintő részét érdemi vizsgálatot követően elutasította.”

A Ve. 220. §-a szerint: „Ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.”

Fentiek alapján a Fejér 04. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság a benyújtott kifogás, és a hozzá csatolt dokumentumok teljes körű vizsgálatát követően a Ve. 220. §-a alapján a rendelkező részben foglaltak szerint a kifogást elutasította.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, és 224. § (1)-(2) bekezdésén alapul. A határozat a fenti jogszabályhelyeken kívül a Ve. 10. §-án, és 46. §-án alapszik.

Az OEVB jelen határozatát a Ve. 49. § (2) bekezdése alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata hivatalos honlapján, valamint Dunaújváros Megyei Jogú Város hivatalos hirdetőtábláján nyilvánosságra hozza.

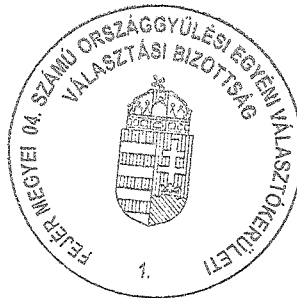
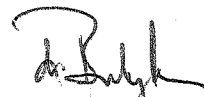
Az illetékről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 33. § (2) bekezdés 1. pontján alapul.

Az OEVB jelen határozatát a Ve. 49. § (2) bekezdése alapján Dunaújváros Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala hivatalos hirdetőtábláján, és az Önkormányzat hivatalos honlapján ([www.dunaujvaros.hu](http://www.dunaujvaros.hu)) nyilvánosságra hozza.

Dunaújváros, 2020. február 16.



**Dr. Hanák Tamás**  
az OEVB elnökének helyettese

**Dr. Balog Edina**  
az OEVB választott tagja



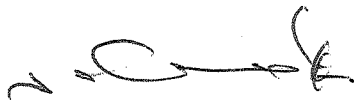
**Balasi András**  
az OEVB megbízott tagja



**Farsang Tibor**  
az OEVB megbízott tagja



**Lipták Ferenc**  
az OEVB megbízott tagja



**Dr. Molnár Attila**  
jegyzőkönyvvezető, az OEVI vezetője